国际期刊论文研究主题的国际化特征研究：以我国教育领域为例*

曹喆[1,2] 尚媛媛[3] 张琳[1,2]**

1）武汉大学信息管理学院，湖北省武汉市武昌区珞珈山路16号430072

2）武汉大学科教管理与评价中心，湖北省武汉市武昌区珞珈山路16号430072

3）中国社会科学评价研究院，北京市东城区建国门内大街5号100732

摘 要：[目的] 实现国际期刊论文研究主题国际化特征的多维测度与多元划分。[方法] 以我国教育领域为例，对比国内外期刊论文的研究主题分布，揭示二者之间的差异；从研究对象、主导国家、引用影响力和受众多样性四个维度，剖析国际期刊论文研究主题的国际化特征；构建 TPUR 主题分类框架，将国际期刊论文研究主题划分至不同类型以总结相关规律。[结果] 我国教育领域的国际论文发表呈现出中国关注国际、国际关注中国的双向图景，中国和他国主导论文的关注重点和影响力存在差异；相较而言，致力于解决国际共性问题的理论性研究主题和聚焦中国本土问题的实践性研究主题具有更鲜明的国际化特征。[结论] 科研人员需要把握好国际学界关注的议题，恰当选择国内外期刊发表论文；科研管理部门也需要建立合理的科研评价导向，为科研人员的论文发表渠道选择提供科学引导。

关键词：研究主题；国际化特征；教育领域；科学计量分析

DOI：

---

* 基金项目：国家自然科学基金面上项目“从测度到理解：跨学科研究的成果分类、合作模式与影响扩散研究”（项目编号：72374160）。

**

作者简介：曹喆 (ORCID：0000-0002-9379-2013)，硕博连读生，Email: caozhe@whu.edu.cn；尚媛媛 (0000-0003-4219-2541)，博士，助理研究员

通讯作者：张琳 (ORCID：0000-0003-0526-9677)，博士，教授，博士生导师， Email: linzhang1117@whu.edu.cn

我国人文社会科学领域的科研人员在发表学术论文时通常会面临一项选择：在国内期刊发表还是在国际期刊发表？论文发表渠道的选择看似简单，却在政策、文化、社会环境等多方面因素的作用下形成了一种矛盾。一方面，发表国际期刊论文是促进科研人员职业发展、拓展机构团体国际影响力以及提升国家学术话语权的现实需求[1]。自 1978 年改革开放走向科技全球化以来，我国出台了一系列政策举措鼓励学术交流国际化。如今，我国科研成果不仅在产出规模方面令世界瞩目，而且其引证规模也攀升至全球第一[2, 3]，这一趋势在我国人文社科领域中同样可见一斑[4]。但另一方面，一国自主知识体系的建立，特别是对于人文社会科学而言，需要根植于本国学术语境，加强学科本土化建设[5]。我国的科研评价曾一度受"SCI/SSCI 指挥棒"的影响，这一评价导向可能造成对本土议题的忽视，甚至影响本土思维与学术批判能力[6, 7]。而人文社科领域的学术研究无论是在研究对象还是研究方法等方面都与社会现实息息相关[8]，弱化本土研究的负面影响更加凸显[9]。在此背景下，我国人文社科领域学者在面临论文发表国际化与本土化的双向趋势时，选择恰当的论文发表渠道便尤为重要——既需要积极参与国际交流，提升我国国际影响力和学术话语权；也应当注重学术研究关切本土需求，"把论文写在祖国的大地上"。

然而，在现实层面，如何恰当选择国内外学术期刊发表论文？现有研究大多关注论文发表的本土化或国际化趋势[4, 10-12]，较少针对二者之间的对立统一关系提出针对性的建议。从本质上来讲，论文发表的国内外期刊选择应从研究本身出发，取决于研究主题的本土关怀或国际取向。具体而言，研究主题面向特定国家存在的问题还是各国共同面对的普遍问题，这一主题的研究仅凭一国之力即可完成还是需要多国共同参与合作，相关话题是否受到国际受众关注并在全球范围内产生影响，诸如此类，一系列因素共同决定了该主题相关论文适宜的发表渠道。因此，对论文研究主题的国际化特征进行多角度描绘，有助于在一定程度上判断论文是否适合于国际学术交流环境，进而为论文发表渠道的选择提供科学依据。

基于此，本研究拟从研究主题的视角出发，以我国教育领域为例（案例选取依据详见 1.2 小节），揭示国内外期刊论文研究主题的差异，进一步分析国际论文研究主题的国际化水平，进而凝练适合发表在国际期刊的论文研究主题特征。本研究旨在从反思性视角剖析我国国际期刊论文研究主题是否真正具有国际化特征，相关结果也能够为科研人员选择论文发表渠道等方面提供一定启示，从而促进更有效的学术交流传播。

1 研究设计

1.1 总体思路

本研究的研究框架如图 1 所示。基于论文发表本土化与国际化这一背景，选择合适的案例样本。从研究主题的视角出发，围绕三方面问题展开分析。首先，对比国内外期刊论文的研究主题，突出国际期刊论文选题区别于国内期刊论文的差异化特点；其次，多角度描绘国际期刊论文研究主题的国际化特征，揭示不同研究主题的国际化水平；最后，依据适宜的主题分类框架对国际期刊论文研究主题进行类型划分，凝练适合国际发表渠道的研究主题特征。在此基础上，围绕论文发表的国内外期刊选择以及促进学术交流传播等方面展开讨论并提出相关建议。接下来，将从案例选取与数据获取、研究主题的提取、国际化特征的多维测度、主题分类框架构建四个方面，对本研究所涉及的相关概念、数据与方法做出说明。

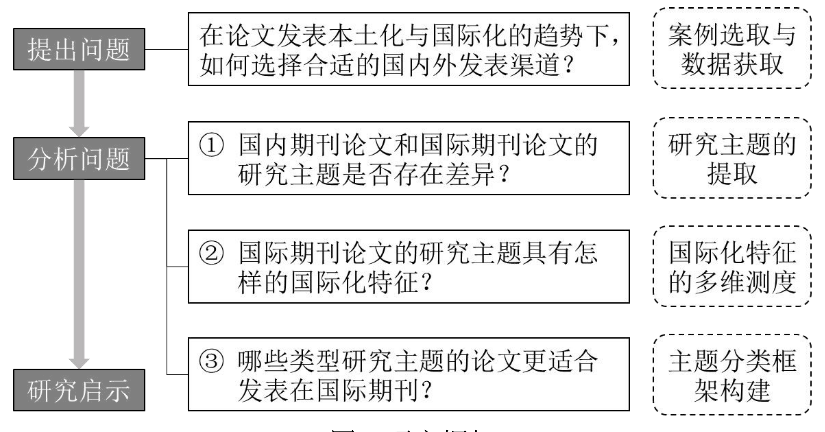


图 1 研究框架

1.2 案例选取与数据获取

本研究以我国教育领域的期刊论文作为案例样本，主要考虑教育领域作为人文社科领域面临论文发表的本土化与国际化问题的典型学科[13]，以及中国作为在西方主导的学术体系中构建自主知识体系的典型国家[14]的双重代表性。其一，教育领域的研究既涉及具有国际共性的议题，也涉及本土特征鲜明的议题[15, 16]。一方面，包容和公平的优质教育是改善人民生活的基础、世界各国共同的追求，联合国已将其列为全球可持续发展目标之一[17]；另一方面，教育体系需要与本国文化、社会和经济环境相结合，以切实推动一国教育的发展和变革[18]。其二，作为教育大国，我国教育研究既需要开放融通，充分吸收国际先进成果；也需要在教育实践中凝练和提升中国经验，为人类共同教育难题的解决贡献中国智慧[19, 20]。

基于此，本研究以教育领域的学术期刊作为样本选取的依据，从中国知网获取《中文社会科学引文索引（CSSCI）来源期刊扩展版目录（2021-2022）》认定的 18 本教育学期刊的论文数据，作为我国教育领域国内期刊论文的代表，主要用于与国际期刊论文进行对比参照。从 Web of Science（WoS）获取 2021 年《期刊引证报告》（Journal Citation Reports, JCR）认定的 857 本教育相关分类（Education & Educational Research; Education, Scientific Disciplines; Education, Special）下期刊的论文数据，作为我国教育领域国际期刊论文的代表，是探究研究主题国际化特征的重点分析对象。限定年份为 2012~2021 年，文献类型为期刊论文，国家/地区为中国大陆，获取国内期刊论文 25981 篇，其中具有完整的篇名、关键词和摘要字段的论文共 25848 篇；获取中国大陆学者发表（任意作者身份）的国际期刊论文 6040 篇，其中具有完整的篇名、作者关键词和摘要字段的论文共 5483 篇。需要说明的是，上述 18 本国内期刊和 857 本国际期刊之间没有重叠，不存在同一篇论文被重复计算的问题。

1.3 研究主题的提取

隐含狄利克雷分布（Latent Dirichlet Allocation, LDA）模型是一种经典的主题模型，在 2003 年由 David M. Blei 等学者提出[21]。LDA 模型能够有效发现学术文献数据集中有价值的隐含主题[22]，目前已有研究运用该模型进行国内外研究的主题比较分析[23]。本研究采用 LDA 模型提取论文的研究主题。首先，考虑到篇名和摘要通常是论文核心要义的概括[24]，将单篇论文的篇名与摘要连接作为待分析的文本；其次，对文本进行自然语言处理，包括分词处理、词性标注、词形归并、去停用词等步骤；而后计算各个词的 TF-IDF 权重，构建词向量空间；运用 LDA 模型进行聚类分析，根据困惑度指数确定合理的主题数量 n；据

此，将论文样本划分成 n 个主题聚类，综合考虑各主题聚类的关键词和对应论文的内容特征，为各主题聚类赋予主题名称，与 3 名在科学计量或教育领域具有丰富研究经验的科研人员讨论后达成一致。

在研究主题的提取过程中，有以下两点需要说明：（1）在赋予主题聚类以主题名称时，除科研人员的领域知识外，参考科睿唯安 InCites 平台提供的“宏观—中观—微观”三级引文主题分类体系（Citation Topics）进行主题命名。该分类体系基于 WoS 数据库自 1980 年以来的所有文献，利用文献间引文关联的强度将相关文献汇聚到一起，形成离散的相关文献聚类，从而构建文章级别的主题分类体系[25, 26]。由于本研究将论文聚类得到若干主题的过程与其原理有一定相似之处，且其微观主题粒度较细，故该分类体系能够为本研究的主题命名提供有效参考。（2）为便于比较和解读主题聚类结果，针对国内期刊论文，将篇名、关键词、摘要等字段翻译成英文后进行聚类分析。在主题聚类和命名之后，随机抽取各主题下的 10 篇论文（共 150 篇），人工阅读摘要并检验其与主题的匹配性，确保研究主题的提取不受翻译质量的干扰。

1.4 国际化特征的多维测度

本研究从研究对象、主导国家、引用影响力和受众多样性四个维度刻画国际期刊论文研究主题的国际化特征。

“研究对象”一词的含义较广，可以定义在宏观系统层面[27]，指科学研究以自然系统、人工系统等为研究对象；也可以定义在中观学科层面[28, 29]，指代某一学科领域的核心或关键问题。本研究则在微观层面定义学术论文的研究对象，将其视为一篇论文研究内容的重要组成部分。根据研究目的的不同，研究对象在以往研究中可以指代地理意义上的国家、地区[30]，知识意义上的方法、指标[31]等不同类型的实体。就本研究而言，特定领域的国际期刊论文或是研究国际普遍问题，或是面向某国的现实问题，具体到教育领域，不少国际论文采用依托现实实践的方式展开，因而本研究将文章内容所涉及的国家视为其研究对象。例如，文章 A 分析了英国培养拔尖创新人才的具体实践，则将英国视为该文的研究对象；又如，文章 B 比较了中国和美国的职业教育体系，则将中国和美国视为该文的研究对象；再如，文章 C 探讨了全球视域下高等教育的可持续发展问题，并未针对具体国家展开研究，则该文无特定研究对象。从国家的角度定义单篇论文的研究对象，能够实现将研究对象这一研究内容特征与论文归属国这一研究主体特征相关联，从而为研究主题的国际化特征剖析提供新的视角。在操作层面，某论文在篇名、关键词或摘要等重要位置提及国家名称通常包括两种情况，一是致力于解决相关国家的问题，围绕该国展开研究；二是研究各国的共性问题，为研究方便选取某国的数据样本。通过分析比对可以发现，对于绝大部分文章，从篇名和关键词中识别出的国家属于第一种情况，从篇名和关键词中未识别出但在摘要中识别出的国家属于第二种情况。据此，本研究从篇名和关键词中识别国家名称及其衍生词，作为单篇论文研究对象的标识；对于未从篇名和关键词中识别出国家名称或其衍生词的论文，将其视为“无特定研究对象”。

主导国家是论文的核心贡献者所属的国家，是论文发表所主要依靠的智力、资金等资源的来源，对论文起到核心作用的作者所属国家可以视作该论文的主导国家。考虑到第一作者通常是整个研究过程中最主要的贡献者[32]，且人文社科领域对第一作者的认可度往往更高，本研究将论文第一作者所属国家视为论文的主导国家，下文中的“主导”均指以第一作者身份发表论文。给定一个论文集合 A，某国 B 在集合 A 中的主导率即为集合 A 中主导国家为 B 的论文在集合 A 的全部论文中所占的比例。

被引频次是测度论文学术影响力的重要指标。通常而言，不同研究领域论文的引证规模存在差异，发表年份和文献类型也会影响论文实际的被引次数，例如，生物学科的论文被引次数通常高于数学学科的论文，而较早时期发表的论文被引次数一般也高于较晚时期发表的论文。因此，本研究基于 WoS 分配给每篇文献的唯一识别符（Unique Article Identifier, 通常称为“UT 号”）从 InCites 平台获取单篇论文的学科规范化引文影响力（Category Normalized Citation Impact, CNCI）数据，作为学术影响力的表征，该指标消除了出版年、学科领域与文献类型差异造成的影响，是一种较为有效的引用影响测度工具。剔除缺失 CNCI 数据的论文，针对 4049 篇（约 74%）国际论文进行影响力分析。

在分析学术影响力的基础上，本研究进一步通过受众多样性反映论文影响力的广泛性。若一篇文章的被引频次很高，但全部是由原作者国家所产生的，那么该文章并非真正具有高国际影响力的研究，因而本研究将施引文献第一作者的所属国家（称之为“主要施引国家”）纳入分析。需要说明的是，由于本研究以我国教育领域为例，所用样本的国家分布明显向中国集中，为减少中国主导论文所占比重过大以致对其他国家带来的影响，本研究基于非中国第一作者的施引文献数据集计算主要施引国家多样性，并综合中国施引率（以中国学者为第一作者的引文所占比重），考察各主题下论文的受众多样性。本研究使用 Simpson 指数[33]测度某主题下论文的主要施引国家多样性（H），其计算公式为：

$$H = 1 - \sum_{i=1}^{n} P_i^2$$

其中，n 是国家的数量，P_i 是全部国家中第i 个国家主导的论文所占的百分比。H 值越高，多样性越大。

1.5 主题分类框架构建

不同研究主题之间具有一定的共性与差异，通过对研究主题进行类型划分，能够降低复杂性，以清晰而简洁的方式对主题的特征表现进行描述和比较[34]，有助于概括相关规律并凝练结论启示。王传毅等曾针对高等教育研究，从研究问题的范围和研究属性两个维度，将相关研究划分至普遍性理论研究、普遍性实践研究、区域性理论研究和区域性实践研究四种类型[35] 。对于特定国家教育领域的国际期刊论文而言，其研究问题同样涵盖世界各国共同面对和面向本国国情等不同范围[36]，其研究属性也同样包括理论性和实践性等不同类型[37]。因此，本研究参考上述划分模式对主题进行分类，根据本研究的样本特征赋予各类型研究主题以新的内涵，形成如表 1 所示的分类框架，包含理论性（Theoretical）、实践性（Practical）、普遍性（Universal）、区域性（Regional）两组二元划分维度（简称“TPUR 分类框架”）。本研究将我国教育领域国际期刊论文的研究主题划分至四个类别之中，以深入探究具有何种特征国际论文的研究主题适合于国际学术交流语境。

表 1 面向教育领域的 TPUR 国际期刊论文主题分类框架

分类	理论性（Theoretical）	实践性（Practical）
普遍性（Universal）	在理论层面探讨世界各国共同面对的教育相关问题。	在实践层面探讨世界各国共同面对的教育相关问题。
区域性（Regional）	在理论层面探讨特定国家/地区的教育相关问题。	在实践层面探讨特定国家/地区的教育相关问题。

2 结果与分析

2.1 我国教育领域国内外期刊论文的研究主题分布

基于 LDA 模型，从我国教育领域国内外期刊论文中分别识别出 15 个和 18 个研究主题。表 2 和表 3 分别展示了国内外期刊论文研究主题的 Top 10 高频关键词，以及各主题论文在全部国内/国际期刊论文中的占比，及其随时间的变化趋势。

表 2 中国教育领域国内期刊论文的研究主题分布

ID	主题	Top 10 关键词	论文占比	论文占比变化
L1	基础教育	educational, development, people, moral, theory, concept, life, practice, social, process	11.75%	
L2	教学实践	teaching, teach, learning, student, classroom, learn, method, teacher, design, practice	10.31%	
L3	政策制度	development, policy, vocational, China, government, resource, economic, level, promote, public	9.47%	
L4	人才培养	talent, training, innovation, construction, university, quality, innovative, professional, engineering, model	9.10%	
L5	高校建设	university, college, management, governance, academic, construction, power, mechanism, universities, development	8.74%	
L6	心理健康	student, college, study, self, factor, family, social, relationship, impact, survey	8.70%	
L7	发展评估	evaluation, quality, China, analysis, academic, method, united, assessment, states, standard	8.30%	
L8	校园管理	school, primary, secondary, student, principal, middle, management, Beijing, leadership, junior	6.94%	
L9	数学素养	curriculum, mathematics, mathematical, literacy, knowledge, core, ideological, political, textbook, content	5.84%	
L10	学科建设	China, national, science, development, university, international, scientific, Chinese, art, discipline	5.62%	
L11	教育考试	examination, college, reform, test, entrance, question, enrollment, score, comprehensive, admission	4.18%	
L12	师范教育	teacher, professional, development, training, preschool, graduate, teachers, employment, career, improve	3.93%	
L13	人文素养	Chinese, culture, language, cultural, English, history, reading, foreign, traditional, word	3.20%	
L14	学前教育	child, law, legal, parent, intervention, rule, study, autism, decision, behavior	2.91%	
L15	教育公平	class, rural, special, urban, compulsory, double, construction, development, physical, quality	0.99%	

表 3 中国教育领域国际期刊论文的研究主题分布

ID	主题	Top 10 关键词	论文占比	论文占比变化
I1	政策制度	education, China, policy, development, educational, paper, country, article, reform, Chinese	11.53%	
I2	教学方法	learning, based, design, learn, approach, skill, knowledge, performance, effectiveness, game	8.48%	
I3	语言教学实践	language, English, write, feedback, writing, EFL, learner, assessment, foreign, Chinese	7.64%	
I4	教师专业发展	teacher, professional, service, practice, identity, development, China, teach, Chinese, pre	7.26%	
I5	跨文化教育	university, Chinese, academic, international, cultural, experience, China, culture, faculty, context	6.95%	
I6	数字化转型	technology, design, teaching, college, engineering, based, computer, platform, English, ability	6.75%	
I7	文本阅读与理解	reading, Chinese, word, read, vocabulary, test, English, awareness, task, comprehension	5.73%	
I8	实验教学	experiment, method, experimental, virtual, control, simulation, time, laboratory, chemistry, result	5.22%	
I9	发展评估	nursing, scale, factor, thinking, test, item, analysis, nurse, Chinese, creativity	5.11%	
I10	家庭教育与青少年发展	child, parent, family, age, Chinese, emotional, health, stress, social, migrant	5.02%	
I11	方法与技术应用	model, evaluation, quality, data, method, base, result, analysis, propose, resource	4.94%	
I12	教育心理	self, motivation, efficacy, relationship, factor, strategy, influence, attitude, perceive, positive	4.91%	
I13	在线学习行为	learning, online, learner, environment, mobile, COVID-19, MOOC, blended, technology, result	4.87%	
I14	医学教育实践	medical, training, program, China, career, clinical, score, education, undergraduate, graduate	4.52%	
I15	知识管理与社会互动	knowledge, social, collaborative, interaction, construction, community, network, analysis, collaboration, pattern	3.68%	
I16	科学教育	science, mathematics, cognitive, scientific, STEM, inquiry, level, textbook, gender, grade	2.57%	
I17	学生参与与学术表现	school, engagement, achievement, academic, rural, performance, primary, leadership, China, secondary	2.55%	
I18	教学模式	teaching, teach, classroom, class, mode, method, traditional, flipped, teacher, music	2.28%	

整体来看，基础教育（L1）是国内期刊论文最为关注的研究主题，覆盖 11.75%的论文，教学实践（L2）次之（10.31%），关于教育公平（L15）的论文最少（0.99%）。结合时间分析，衰减型研究主题包括人才培养（L4）、校园管理（L8）；增长型研究主题包括基础教育（L1）、政策制度（L3）、数学素养（L9）。教育研究的本土化特征不仅体现在由本国学者开展研究并发表在国内期刊，更在于其研究内容与社会现实息息相关，例如，L1、L3、L9 三个主题热度的增长趋势与社会对培养全面发展型人才愈发强烈的需求以及教育改革如火

如荼的宏观背景相一致。特别地，L3、学科建设（L10）、L15 具有鲜明的本土特征，其关键词均包含中国，L8 甚至聚焦到北京市，围绕当地学校展开研究；发展评估（L7）主题的研究则关注到美国这一国际比较对象。

在国际期刊论文中，政策制度（I1）是最受关注的研究主题，覆盖 11.53%的论文；关于教学模式（I18）的研究最少，仅覆盖 2.28%的论文。结合时间分析，衰减型主题包括跨文化教育（I5）、文本阅读与理解（I7）、家庭教育与青少年发展（I10）、医学教育实践（I14）、学生参与与学术表现（I17）；而方法与技术应用（I11）、在线学习行为（I13）等主题的关注度提升显著，可以推测新冠肺炎疫情对于在线学习的研究具有一定的催化作用。可以发现，国际论文对我国宏观制度方面的问题始终保有较高的热度，十分关注中国本土的教学实践和方法技术的创新应用；此外，中国的医学教育与健康方面的问题也是国际研究聚焦的主题，这可能与医学领域的高度国际化特征有关。

对比国内外期刊论文的研究主题可知，跨文化教育、医学教育、方法技术相关的主题是典型的国际论文关注点；基础教育、校园管理、学科建设和教育公平等问题则与社会现实密切相关，是典型的国内论文关注点；政策制度、发展评估是国内外均较为关注的研究主题，教学模式与科学文化素养方面的问题也日益受到了国内外关注。国内外期刊论文研究主题之间差异与共性并存，表明我国教育领域研究面向本国和国际受众既有共同关注的内容，也有不同的研究侧重点和所关切的问题，在论文发表时需要依据研究主题的特点选择国内或国际期刊，印证了研究样本的适宜性。

2.2 我国教育领域国际期刊论文研究主题的国际化特征

本节主要针对国际期刊论文展开分析，并以国内期刊论文为参照，旨在多维度探究我国教育领域国际论文研究主题的国际化特征。

2.2.1 研究对象

在我国教育领域的国际论文中，2256 篇（约 41%）论文能够识别出研究对象，即聚焦于特定国家展开研究。其中，92.2%的论文的研究对象包含中国，可见相比于关注其他国家，中国学者发表的有明确研究对象的国际论文更加致力于解决本土问题。未识别出研究对象（即特定国家）的论文相较于解决某国特有的问题，更多地聚焦全球范围内多国面对的共性问题，其所属研究主题具有面向国际的普适性。下文重点关注各研究主题以上两种情况的论文所占比例，如图 2 所示。

可以发现，未识别出研究对象的论文占比较高的主题更偏向方法机制和技术应用方面，例如教学方法（I2）、数字化转型（I6）、实验教学（I8）、方法与技术应用（I11）、教学模式（I18）等，这些主题通常关注的是普遍性问题，聚焦到中国本土问题的论文较少。研究对象包含中国的论文占比较高的主题则更加聚焦本土文化和现实实践，例如政策制度（I1）、跨文化教育（I5）、学生参与与学术表现（I17）等。值得注意的是，结合表 3 可知，部分聚焦于中国本土问题的研究主题的论文呈现出一定的减少趋势，但这并不意味着应忽视或者减少对本土问题的研究。相反，需要进一步挖掘国际学者感兴趣的本土问题，进而有针对性地发展具有本国特色的研究主题。





图 2 中国教育领域国际期刊论文各研究主题下论文的研究对象识别结果

2.2.2 主导国家

在我国教育领域的国际论文中，2724 篇（约 50%）论文以国际合作的方式完成。在这些论文中，中国的主导率约为 59.7%，并呈现出显著的上升趋势，从 2012 年的 34.4%提高到 2021 年的 63%，反映出我国教育领域在国际合作中日趋增长的领导地位。

聚焦到各研究主题，结合主导率和研究对象来看，中国更多地主导无特定研究对象论文占比较高的主题的研究，其他国家则在聚焦中国本土问题的研究主题中相对主导更多。如表 4 所示，中国在数字化转型（I6）、实验教学（I8）、方法与技术应用（I11）、教学模式（I18）四个主题下的主导率相对高，体现出中国学者对新兴技术与先进理念方法在教育中应用的关注；结合研究对象来看，这些主题更多地致力于解决普遍性问题。而政策制度（I1）、跨文化教育（I5）、文本阅读与理解（I7）、家庭教育与青少年发展（I10）四个主题，也是以中国为研究对象的论文相对集中的主题，反而更多地由来自美国、澳大利亚、加拿大等国家的学者主导。然而，由上文可知，更多由其他国家主导、聚焦中国本土问题的主题的研究有减少趋势。与此同时，中国越来越多地主导本国教育领域的国际论文。在此背景下，我国学者不仅要密切关注国际热点问题，也应当充分挖掘国际感兴趣的本土问题，通过具有本国特色的高质量研究加强中国在国际教育领域的学术话语权。

表 4 主要国家在各研究主题的国际合作论文中的主导率

ID	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I10	I11	I12	I13	I14	I15	I16	I17	I18	总计
中国	52.92%	60.96%	59.82%	62.64%	55.27%	84.78%	55.10%	70.83%	58.74%	52.10%	71.88%	61.67%	56.35%	56.31%	70.09%	63.53%	64.84%	82.35%	59.73%
美国	8.48%	11.55%	10.27%	8.42%	9.70%	4.35%	14.80%	9.72%	12.59%	16.77%	9.38%	8.89%	7.14%	15.53%	9.35%	21.18%	15.38%	0.00%	11.01%
英国	6.43%	1.59%	3.13%	2.56%	6.75%	0.00%	3.06%	1.39%	2.10%	1.80%	0.00%	1.11%	3.17%	4.85%	0.93%	0.00%	2.20%	0.00%	3.05%
澳大利亚	4.97%	2.79%	2.68%	2.93%	6.33%	2.17%	4.59%	0.00%	2.10%	1.20%	1.56%	3.33%	3.97%	1.94%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	3.01%
加拿大	3.22%	1.59%	1.79%	1.83%	3.80%	0.00%	2.55%	2.78%	0.00%	1.20%	1.56%	0.56%	1.59%	1.94%	0.00%	1.18%	2.20%	0.00%	1.87%
新西兰	1.46%	0.00%	3.13%	0.37%	0.42%	0.00%	1.53%	0.00%	0.70%	0.00%	0.00%	1.11%	1.59%	0.00%	0.93%	0.00%	1.10%	0.00%	0.88%
新加坡	0.88%	0.40%	0.45%	0.37%	1.27%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	1.80%	1.56%	0.00%	2.38%	0.97%	0.93%	2.35%	1.10%	0.00%	0.77%
德国	2.05%	0.00%	0.45%	0.00%	0.00%	0.00%	0.51%	0.00%	0.70%	0.60%	0.00%	0.56%	0.00%	1.94%	0.00%	1.18%	0.00%	5.88%	0.59%
芬兰	1.17%	0.40%	0.45%	0.00%	0.84%	0.00%	1.02%	0.00%	0.70%	0.00%	0.00%	1.11%	1.59%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.55%
荷兰	1.17%	0.00%	0.00%	1.47%	0.42%	0.00%	0.51%	0.00%	0.00%	1.20%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	2.80%	0.00%	0.00%	0.00%	0.55%
日本	0.88%	0.00%	0.45%	0.37%	0.42%	0.00%	0.00%	0.00%	0.70%	0.00%	1.56%	0.56%	2.38%	0.00%	0.93%	0.00%	0.00%	0.00%	0.48%
比利时	0.00%	0.00%	0.00%	0.73%	0.42%	0.00%	0.51%	0.00%	0.70%	1.80%	0.00%	0.00%	0.00%	0.97%	0.00%	1.18%	2.20%	0.00%	0.44%
爱尔兰	0.88%	0.40%	0.00%	0.00%	0.42%	0.00%	1.02%	0.00%	0.00%	1.20%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	1.18%	1.10%	0.00%	0.40%
俄罗斯	1.17%	0.00%	1.79%	0.00%	0.42%	0.00%	0.00%	1.39%	0.70%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.40%
韩国	0.88%	0.40%	0.00%	0.37%	0.00%	2.17%	0.51%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	1.11%	0.79%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.37%
巴基斯坦	0.29%	0.40%	1.34%	0.37%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	1.56%	0.56%	0.00%	0.00%	0.93%	1.18%	0.00%	0.00%	0.37%

注：（1）表中显示的是主导10篇及以上我国教育领域国际合作论文的16个国家；
（2）以国家为基准，同一行中百分比较高的主题对应的单元格颜色较深，反之则颜色较浅。

2.2.3 引用影响力

在我国教育领域的国际论文中，4094 篇（约 75%）可获取到 CNCI 值，且总体上呈现出上升趋势（如表 5 所示），反映了我国教育领域国际论文愈发增长的引用影响力。聚焦到各研究主题，语言教学实践（I3）、教育心理（I12）、在线学习行为（I13）三个主题的论文 CNCI 值明显较高，数字化转型（I6）、实验教学（I8）、医学教育实践（I14）等主题的论文 CNCI 值相对较低。

表 5 2012~2021 年各研究主题国际期刊论文的 CNCI 均值

ID	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	年均值	CNCI值变化
I1	0.94	0.87	1.54	0.97	1.85	1.43	1.49	2.31	1.67	2.28	1.79	
I2	1.28	0.85	0.98	0.87	1.43	2.01	1.52	1.53	1.46	1.94	1.57	
I3	1.6	1.88	3.14	1.58	2.42	2.36	3.31	3.14	2.28	3.01	2.66	
I4	2.42	1.23	1.53	1.19	1.65	1.88	1.62	1.51	1.62	0.69	1.39	
I5	1.65	1.16	2.08	1.23	1.7	1.78	1.89	1.99	1.65	1.1	1.6	
I6	0.21	0.9	0.2	2.9	0.47	1.56	0.89	1.3	1.01	0.98	1	
I7	1.95	0.87	0.78	1.23	1.44	1.86	2	0.9	1.18	1.35	1.4	
I8	0.44	0.56	0.51	0.43	1.69	0.83	0.78	0.56	0.99	0.54	0.73	
I9	1.68	1.25	1.41	1.17	1.37	1.24	1.14	1.31	1.29	0.94	1.19	
I10	1.25	1.86	0.56	2.19	1.39	1.42	0.81	1.41	1.4	1.14	1.32	
I11	0.65	0.43	0.62	0.82	1.03	2.05	1.05	1.6	0.37	1.36	1.17	
I12	2.55	4.11	0.84	1.58	1.49	1.94	2.95	2.7	3.05	2.82	2.72	
I13	1.43	3.13	1.53	2.22	3.24	3.24	2.39	2.42	2.14	3.27	2.63	
I14	0.91	2.46	0.92	1.12	0.94	1.54	1.25	0.78	1.05	0.59	0.97	
I15	0.86	4.9	1.26	1.73	2.49	2.13	1.53	1.43	2.32	1.26	1.68	
I16	0.8		1.3	2.16	1.13	0.97	0.96	1.93	0.86	0.98	1.11	
I17	2.75	1.6	1.97	1.34	1.65	1.99	1.69	1.17	1.42	1.71	1.63	
I18	1.14		0.51		1.03	2.95	1.16	0.77	0.88	0.97	1.09	
总计	1.41	1.44	1.29	1.27	1.62	1.77	1.66	1.76	1.62	1.62	1.61	

注：以主题为基准，同一行中值较高的单元格红色更深，值较低的单元格蓝色更深。

结合时间维度来看，各研究主题论文引用影响力的变化同社会发展息息相关。政策制度（I1）、教学方法（I2）、在线学习行为（I13）等主题的论文 CNCI 值具有较明显的增长趋势，体现出新冠疫情背景下人们生活大规模向线上迁移所引发的教育研究关注点的转变，以及对于制度规范日益增强的关注。特别地，部分主题（如 I12—I15）的论文 CNCI 值在 2013 年呈现出波峰，该年作为在线教育元年[38]，可能导致相关论文影响力异常波动的出现。

结合主导情况来看，中国主导的教育领域的国际期刊论文 CNCI 值普遍较低（中国主导:整体=1.48:1.61），中国在高引用影响力主题下的论文主导率较低，而在低引用影响力主题下的论文主导率较高。以往学者在对社科领域的国际论文进行分析时也曾发现中国学者主导的论文质量低于其他国家[39]，一方面在一定程度上反映出中国在教育领域的科研水平有待提高，另一方面也表明我国学者对于国际热点主题的把握有待提升，应当充分认识到自身的研究优势以及国际读者的关注点，加强国际合作交流，从而发展更多兼具本国特色与普遍价值的研究主题。

2.2.4 受众多样性

受众多样性在引用影响力的基础上，进一步反映了影响波及群体的广泛性。总体来看，我国教育领域国际期刊论文的自引现象较为突出，在 26709 篇引文（去除自引）中有 6768 篇（约 25.3%）为中国主导；但也有一定比例的研究受到来自如美国、西班牙、英国、澳大利亚等国际高科研水平国家的关注，其主导的引文占比分别为 12.7%, 4.3%, 3.9%, 3.9%。

聚焦到各个研究主题（如图 3 所示），主要施引国家的多样性因研究内容不同而有所差

别，例如，教育心理（I12）、在线学习行为（I13）主题下的论文引文的国家多样性较高，说明相关论文对于众多国家的学者均有所启发，而不局限于对个别国家的借鉴作用；相比之下，文本阅读与理解（I7）和科学教育（I16）主题下的论文引文的国家多样性明显更低，说明相关论文的施引国家分布相对集中。但结合各个国家施引的具体情况来看，会发现 I7 主题下的论文有约 26%的引文由美国主导，I16 主题下的论文有约 23%的引文由美国主导（该主题下美国主导的引文数量甚至超过中国），说明这两个主题并非缺乏国际化的受众，反而更加受到国际学者的引用，可见研究主题在受众方面的国际化特征既可通过多样化的国际受众反映，也可由一定规模的国际受众体现。

于是，本研究进一步计算中国施引率，补充主要施引国家多样性这一指标未能反映的信息，图 3 所示坐标系中右下角的研究主题则可视为相关论文具有更加国际化的受众。值得注意的是，数字化转型（I6）、方法与技术应用（I11）、学生参与与学术表现（117）三个主题下论文的中国施引率尤其高。尽管其具有较高的国家多样性，但约四成的引文由中国贡献以及总体的引文数量并不高的现象，已经能够在一定程度上说明这些主题并不十分受国际读者青睐。对比中国教育领域国内期刊论文的主题分布，上述主题与教学实践（L2）、数学素养（L9）、人文素养（L13）等主题具有一定关联。事实上，I6, I11, I17 等主题的高自引率并非中国特有现象，根据 Citation Topics 分类体系在 WoS 中检索相关主题“数字化学习（Digital Learning）”对应年份的期刊论文，可以发现发文量最高的西班牙自引率（以西班牙作者为第一作者的引文占西班牙发文全部引文的比例）高达 55%，在一定程度上反映出相关主题的研究可能更加适合于本土语境。

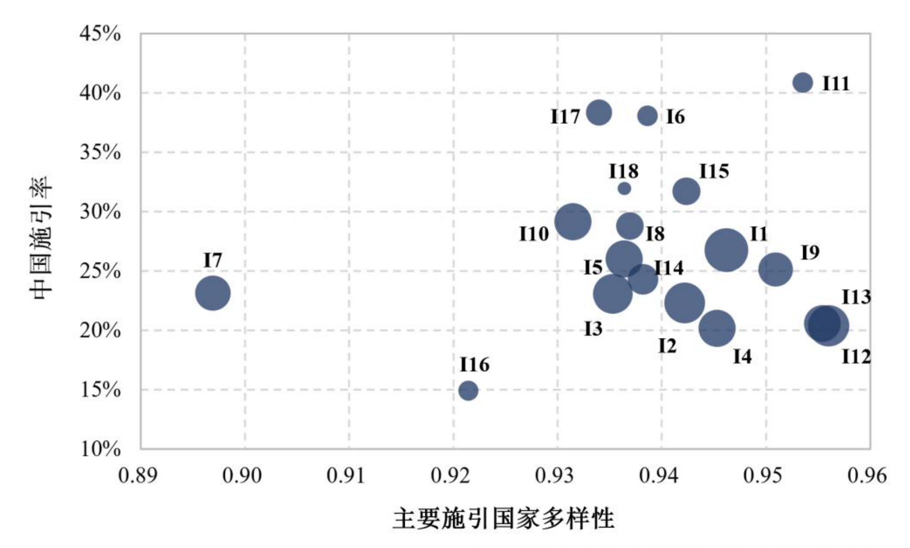


图 3 各研究主题国际期刊论文的引文数量、主要施引国家多样性和中国施引率

2.3 基于 TPUR 分类框架的研究主题国际化特征分析

根据上文所构建的 TPUR 研究主题分类框架，可以将 18 个国际期刊论文主题划分至如图 4 所示的四种类型。其中，区分普遍性和区域性的主要依据为研究对象角度的国际化程度，理论性和实践性的判断则根据研究主题对应的关键词和具体内容的含义。结合 2.2 小节的分析可以发现，普遍性理论研究主题和区域性实践研究主题的国际化特征较强，而普遍性实践研究主题和区域性理论研究主题的国际化特征较弱。

具体而言，普遍性理论研究主题和区域性实践研究主题具有较高的引用影响力和受众

多样性，并且其中大部分主题更多地受到国际学者的主导。例如，在数字化浪潮推动线上教育不断发展的背景下，国内外教育领域学者愈发关注在线学习行为（I13），该主题的研究大多聚焦于普遍性问题，近半数的论文由国际学者主导，CNCI 值高达 2.63，主要施引国家多样性高且中国施引率低。

相比之下，区域性理论研究主题和普遍性实践研究主题则具有较低的引用影响力和受众多样性，这些主题往往与国内期刊论文的研究主题有一定重合，意味着它们在一定程度上更加适合于本土语境。例如，教师专业发展（I4）和学生参与与学术表现（I17）相关问题深度植根于社会环境，因文化氛围的不同而有所差异，因而以特定国家为研究对象的情况较多，并且在不同国家之间难以产生相互的启迪，所以此类研究可能更适于发表在国内期刊，供同一文化背景的读者参考借鉴。值得注意的是，对于医学教育与能力评估（I9）和医学教育实践（I14），尽管受众多样性较高，但影响力低且呈下降趋势，虽然医学研究通常具有鲜明的国际化特征，但教育领域医学相关主题的研究可能需要更加注重本土语境；数字化转型（I6）、实验教学（I8）、方法与技术应用（I11）三个主题的引用影响力则显示出一定的上升趋势，这些主题聚焦于技术方法的创新应用，可能会随时间的推移获得更高的国际关注度。

事实上，对于区域性的问题而言，由于不同国家的现实情况差距甚远，相应的理论研究借鉴意义较小，但其具体实践却可以引起其他国家关注，使之从中获得启发。例如，就政策制度（I1）而言，政策举措的变动能够对我国教育行业和教育相关研究产生较大影响，而我国作为一个教育大国，相关政策实践能够给予他国一定借鉴。在某种意义上，此类主题是我国教育领域学者向国际学界讲好“中国故事”的重要切口。而对于普遍性的问题而言，其在理论层面可以由各国共同探讨，但具体实践需要依据本土情况而定，相比之下缺乏参考借鉴意义。相关结果不仅能够为教育领域的论文发表提供参考，也能够对其他领域有所启发。

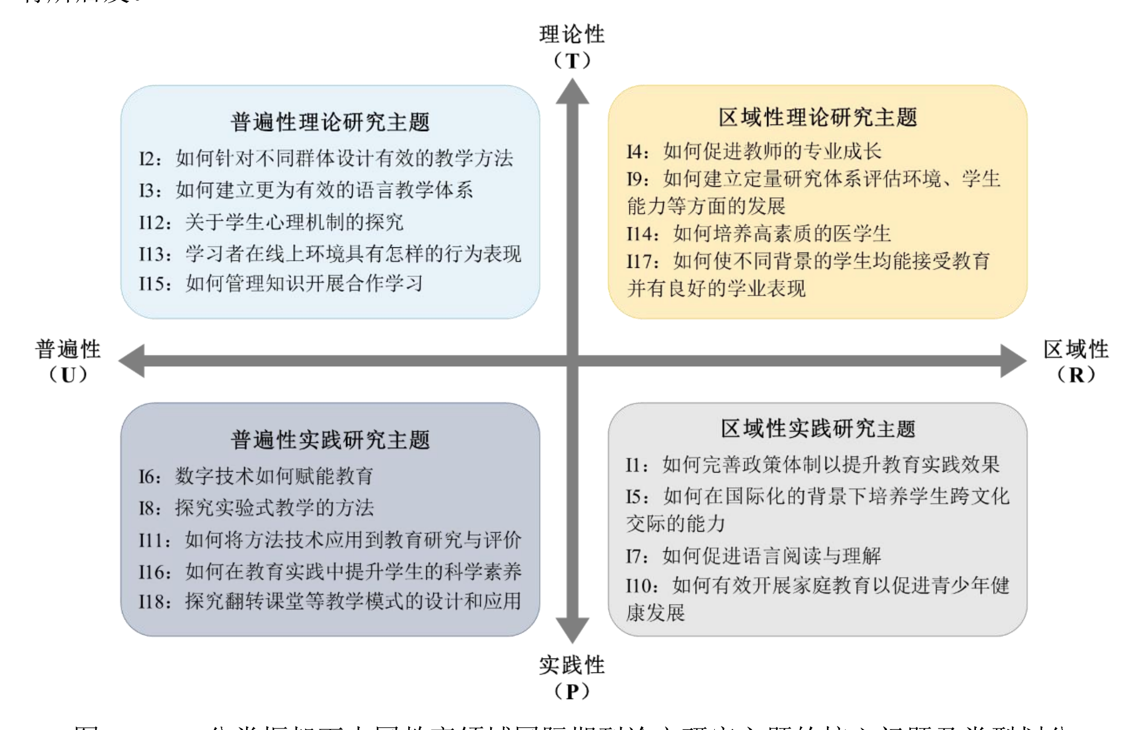


图 4 TPUR 分类框架下中国教育领域国际期刊论文研究主题的核心问题及类型划分

3 结论与讨论

2016 年 5 月 17 日，习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上的讲话中明确提出要“加快构建中国特色哲学社会科学”，强调并论述了哲学社会科学的民族性与世界性，“既要立足本国实际，又要开门搞研究”。在此背景下，本研究围绕我国教育领域论文发表的本土化与国际化这一问题，比较国内外期刊论文研究主题的异同，进一步聚焦国际论文研究主题的国际化特征展开剖析，主要有以下两方面的结论和意义：

在学术价值方面，本研究构建了一套基于“研究对象—主导国家—引用影响力—受众多样性”四个维度的研究主题分析路径，立体化测度了我国教育领域国际论文研究主题的国际化特征；并且，借鉴前人研究，构建了基于研究问题范围和研究属性的 TPUR 分类框架，将国际期刊论文的研究主题划分至普遍性理论研究主题、区域性理论研究主题、普遍性实践研究主题和区域性实践研究主题四种类型。因此，本研究能够为后续相关研究提供有益的理论与方法指引。

在实践意义方面，本研究以我国教育领域为例，研究结果能够为相关领域的实践提供针对性的启示。研究发现，我国教育领域的国际期刊论文呈现出中国关注国际、国际关注中国的双向图景。一方面，中国学者对于致力于解决普遍性问题的主题的关注度较高，但相应的研究影响力尚存较大提升空间；另一方面，中国学者对于很多致力于解决本土问题的主题关注度较低，但这些主题恰恰得到了国际学者的关注和研究，并且产生了较高且广泛的影响。事实上，中国作为教育大国，具有诸多颇具特色的社会现象值得深入研究和讨论，而当前我国学者并未充分利用自身独特优势开展国际学界所关注的研究。对此，不仅需要注重提升研究本身的质量，还应当善于捕捉国际受众的关注点，并非普遍性的问题一定适合在国际语境下交流，也并非聚焦中国本土的问题便不受国际关注。例如，我国的教育制度和文化正是国际学者所感兴趣的，应当加强此类主题的研究以便向国际学界传播中国特色的教育事业、扩大本国教育研究的国际影响。精准把握国际读者的兴趣点、选择恰当的国内外论文发表渠道，是提升我国教育领域研究的学术影响、加强我国教育学科的国际话语权的重要途径。这不仅需要科研人员个体层面的努力，也需要科研管理部门提供宏观制度层面的支持，探索更加科学的科研评价导向，充分发挥其指挥棒和风向标作用，引导我国学者将论文发表在“合适”的期刊上。

4 结语

本研究从研究对象、主导国家、引用影响力、受众多样性四方面，多维度回溯我国教育领域国际期刊论文研究主题的国际化特征，并通过对比国内期刊论文研究主题以及构建主题分类框架，凝练了适宜发表在国际期刊的研究主题特征。诚然，本研究尚存局限性有待拓展和深化。在样本选取方面，本研究仅针对我国学者发表于 CSSCI 和 JCR 收录的教育领域期刊的论文展开研究，未能涵盖我国教育领域的全部研究，例如发表于综合性期刊上的教育学研究，未来的研究可通过设计更精细的检索方案获取更为全面的数据。在研究设计方面，本研究基于我国已发表的国际期刊论文剖析其研究主题的国际化特征，并未囊括对国际学界关注但我国尚未涉足的研究主题的分析，后续研究可融入对全球学者发文数据的分析，探索我国学者可在未来着力的潜在选题方向。

参考文献：

[1] 许心, 蒋凯. 学术国际化与社会科学评价体系——以 SSCI 指标的应用为例 [J]. 重庆高教

研究, 2014, 2(6): 104-108.
[2] Xie Y, Zhang C, Lai Q. China’s rise as a major contributor to science and technology [J]. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 2014, 111(26): 9437-9442.
[3] Brainard J, Normile D. China rises to first place in most cited papers [EB/OL]. [2023-05-12]. https://www.science.org/content/article/china-rises-first-place-most-cited-papers.
[4] Zhang L, Shang Y, Huang Y, et al. Toward internationalization: A bibliometric analysis of the social sciences in Mainland China from 1979 to 2018 [J]. *Quantitative Science Studies*, 2021, 2(1): 376-408.
[5] 胡海波. 努力建构中国自主的知识体系 [N]. 中国社会科学报, 2022-06-28 (8).
[6] 覃红霞, 张瑞菁. SSCI 与高校人文社会科学学术评价之反思 [J]. 高等教育研究, 2008, (3): 6-12.
[7] Xu X. China ‘goes out ’ in a centre–periphery world: Incentivizing international publications in the humanities and social sciences [J]. *Higher Education*, 2020, 80(1): 157-172.
[8] 李文华. 社会科学与自然科学的五个差异——兼论进一步繁荣发展哲学社会科学的现实意义 [J]. 科学学研究, 2006, (6): 834-839.
[9] Xu X, Rose H, Oancea A. Incentivising international publications: institutional policymaking in Chinese higher education [J]. *Studies in Higher Education*, 2021, 46(6): 1132-1145.
[10] 盛丽娜, 顾欢, 付中静, 等. 我国 985 高校社会科学研究国际化现状分析——基于 SSCI 数据库:2003—2012 年 [J]. 科技管理研究, 2015, 35(23): 96-101.
[11] Xu X. A policy trajectory analysis of the internationalisation of Chinese humanities and social sciences research (1978–2020) [J]. *International Journal of Educational Development*, 2021, 84: 102425.
[12] Tijssen R J W. Africa’s contribution to the worldwide research literature: New analytical perspectives, trends, and performance indicators [J]. *Scientometrics*, 2007, 71(2): 303-327.
[13] 阎凤桥. 一流教育学科的本土化建设 [J]. 教育研究, 2023, 44(10): 4-14.
[14] 李红岩. 建构中国自主知识体系的基本维度 [J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 2023, 60(6): 12-18.
[15] 张楠, 黄新. 教育学期刊结构布局的国内外比较研究——基于 SSCI 和 CSSCI 的分析 [J]. 中国科技期刊研究, 2019, 30(5): 551-558.
[16] Huang C, Yang C, Wang S, et al. Evolution of topics in education research: a systematic review using bibliometric analysis [J]. *Educational Review*, 2020, 72(3): 281-297.
[17] Nations U. Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development [EB/OL]. [2024-01-23]. https://sdgs.un.org/2030agenda.
[18] 邬大光, 胡艳婷. 本土化：中国高等教育现代化的根基 [J]. 中国高教研究, 2023, (6): 1-11.
[19] 侯怀银. 中国教育学自主知识体系建构需要处理的几个关系 [J]. 西北师大学报(社会科学版), 2024, 61(1): 98-103.
[20] 李慧慧, 和学新. 中国教育学自主话语体系建设的现实困境与实践路径 [J]. 教育理论与实践, 2023, 43(34): 3-10.
[21] Blei D M, Ng A Y, Jordan M I. Latent dirichlet allocation [J]. *Journal of Machine Learning Research*, 2003, 3(1): 993-1022.
[22] 范云满, 马建霞. 基于 LDA 与新兴主题特征分析的新兴主题探测研究 [J]. 情报学报, 2014, 33(7): 698-711.

[23] 周健, 张杰, 屈冉, 等. 基于 LDA 的国内外区块链主题挖掘与演化分析 [J]. 情报杂志, 2021, 40(9): 161-169.
[24] Jiang H, Qiang M, Lin P. A topic modeling based bibliometric exploration of hydropower research [J]. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 2016, 57: 226-237.
[25] 尚媛媛, 曹喆, 张琳, 等. 中国“顶刊热”的冷思考:基于 40 年研究主题的多层次国际比较研究 [J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(8): 945-956.
[26] Potter I. Introducing Citation Topics in InCites [EB/OL]. [2024-01-18]. https://clarivate.com/blog/introducing-citation-topics/.
[27] 杜鹏, 沈华, 张凤. 对科学研究的新认识 [J]. 中国科学院院刊, 2021, 36(12): 1413-1418.
[28] 陈士俊. 科学学:对象解析、学科属性与研究方法——关于科学学若干基本问题的思考 [J]. 科学学与科学技术管理, 2010, 31(5): 28-35.
[29] 赖茂生. 信息资源管理学的学科性质和研究对象 [J]. 情报理论与实践, 2023, 46(11): 1-8+36.
[30] Henkel M, Del Rio-Chanona R, Goncalves M, et al. Who studies whom? An Analysis of Geo-Contextualized Sustainable Development Goal Research [C] // 27th International Conference on Science, Technology and Innovation Indicators (STI 2023), 2023.
[31] 章成志, 谢雨欣, 宋云天. 学术文本中细粒度知识实体的关联分析 [J]. 图书馆论坛, 2021, 41(3): 12-20.
[32] Peidu C. Can authors' position in the ascription be a measure of dominance? [J]. *Scientometrics*, 2019, 121(3): 1527-1547.
[33] Simpson E H. Measurement of Diversity [J]. *Nature*, 1949, 163(4148): 688.
[34] Bailey K D. Typologies and taxonomies: An introduction to classification techniques [M]. Thousand Oaks, CA, US: Sage Publications, Inc, 1994.
[35] 王传毅, 辜刘建. 西部的高等教育研究者关注什么——在普遍性与区域性之间 [J]. 重庆高教研究, 2021, 9(1): 66-76.
[36] Tuijnman A. Educational Research for Regional and National Development [M]//KEEVES J P, WATANABE R, MACLEAN R, et al. International Handbook of Educational Research in the Asia-Pacific Region: Part One. Dordrecht: Springer Netherlands, 2003: 1081-1094.
[37] Yorke M. Formative assessment in higher education: Moves towards theory and the enhancement of pedagogic practice [J]. *Higher Education*, 2003, 45(4): 477-501.
[38] 管佳, 李奇涛. 中国在线教育发展现状、趋势及经验借鉴 [J]. 中国电化教育, 2014, 331(8): 62-66.
[39] 郭凤娇. 中国社会科学国际学术论文影响力评价研究 [D]. 武汉: 武汉大学, 2017.

The Internationalization Features of Research Topics in International Journal Articles: A Case Study in the Field of Education in China

CAO Zhe [1, 2] SHANG Yuanyuan [3] ZHANG Lin [1, 2]
1) School of Information Management, Wuhan University, 16 Luojiashan Road, Wuchang District, Wuhan 430072, China
2) Center for Science, Technology & Education Assessment (CSTEA), Wuhan University, 16 Luojiashan Road, Wuchang District, Wuhan 430072, China
3) Chinese Academy of Social Sciences Evaluation Studies, 5 Jianguomennei Avenue, Dongcheng District, Beijing 100732, China

Abstract
[Purposes] This study aims to achieve a multidimensional measurement and diverse categorization of the internationalization features pertaining to the research topics of international journal articles.
[Methods] Taking the field of education in China as an example, we compared the distribution of research topics in domestic and international journal articles to reveal the differences between them. Analyzing from four dimensions – research objects, leading countries, citation impact, and audience diversity – we dissected the internationalization features of research topics in international journal articles. We constructed the TPUR thematic classification framework to categorize research topics in international journal articles into different types to summarize relevant patterns.
[Findings] The publication of international articles in the field of education in China presents a dual perspective of China focusing on international issues and the international community focusing on China. There are differences in the focal points and impact of articles led by China and other countries. In comparison, theoretical research topics dedicated to addressing international common issues and practical research topics focusing on China's local issues exhibit more distinct internationalization features.
[Conclusions] Researchers need to appropriately grasp topics of interest in international academia and choose suitable channels for publication. Research management departments should establish a rational evaluation framework to guide scholars in selecting appropriate publication channels.

Keywords Research Topic; Internationalization Features; Education; Bibliometric Analysis

[作者贡献声明]：
曹喆：提出研究选题，设计研究思路，数据收集与分析，全文撰写与修改；
尚媛媛：设计研究思路，论文审阅与修改；
张琳：提出研究选题，论文审阅与修改，确定终稿。